



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Mar del Plata, 22 de mayo de 2026

### VISTO:

El caso **FMP 34579/2015/2/1/CA3**, caratulado "G[REDACTED] Marcelo Roque por infracción artículo 303 Código Penal", del registro de la Secretaría Penal de esta Cámara Federal de Apelaciones, elevado por el Juzgado Federal 1, Secretaría 3;

### Y CONSIDERANDO:

#### El doctor Eduardo Pablo Jiménez dijo:

Llegan nuevamente las presentes actuaciones a esta Alzada en virtud del recurso de apelación del defensor de Marcelo G[REDACTED] contra la resolución dictada el 20/12/2024 en cuanto el juez de la instancia anterior no declaró extinguida la acción penal por prescripción en orden al delito de lavado de activos por la adquisición de moneda extranjera en el período 2010-2013, por un monto total de \$117.559 (hecho 3); la adquisición de automóviles durante el periodo 2011-2023 (Ford Focus N[REDACTED]42 adquirido el 08/11/2013, Ford Ecosport O[REDACTED] adquirido el 10/12/2014, BMW GS800 -moto vehículo- dominio 2[REDACTED] adquirido el 01/07/2013 y BMW X1 K[REDACTED] adquirido 20/03/2012) (hecho 4) y el haber adquirido con dinero en efectivo un inmueble al pozo sito en Alem N.º 44[REDACTED] de esta ciudad por el valor de u\$s 101.500, de fecha 15/02/2006 con entrega de posesión en el año 2010 (hecho 5).

#### Los hechos – La resolución cuestionada

He de recordar que la presente inició a partir de la denuncia efectuada por la Procuraduría de Criminalidad Económica y Lavado de Activos (PROCELAC) el 21/12/2015 respecto a que se constató actividad cuestionable a partir del Reporte de Operación Sospechosa (ROS) N.º 64097 informado por el Banco Santander Río SA a la Unidad de Información Financiera (UIF).

Así es que la entidad bancaria refirió que Marcelo Roque G[REDACTED] -en el período comprendido entre el 01/02/2011 al 23/06/2011- había realizado depósitos en efectivo que no coincidían con la documentación respaldatoria. También se detectó que Roque

Fecha de firma: 22/05/2026

Alta en sistema: 26/05/2026

Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FRANCISCO MANUEL PEREYRA, SECRETARIO



#39813336#503450043#20260522125529095

G■■■■ -padre del encausado- había sido condenado como partícipe necesario del delito de asociación ilícita a cuatro años de prisión efectiva por el Tribunal Oral Penal Económico N. °2 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, conforme la sentencia dictada el 17/10/2018.

Es entonces que se realizaron diversas medidas de investigación y el 03/11/2023 se convocó a prestar declaración indagatoria a Marcelo G■■■■ por haber realizado maniobras tendientes a introducir y poner en el mercado formal fondos de origen ilícito, entre ellas la adquisición de bienes muebles e inmuebles con dinero que en principio no sería posible de determinar su origen, respecto de los cuales su administración fue sostenida en el tiempo.

Posteriormente, el Juez dictó el procesamiento del nombrado por considerarlo prima facie responsable del delito que se le endilgaba, decisión que fue impugnada por la defensa, en la que además de cuestionar la resolución de mérito, planteó la prescripción de la acción penal.

En función de ello, el 22/08/2024 esta Alzada revocó el procesamiento, dictó la falta de mérito para procesar o sobreseer en la presente etapa del proceso y devolvió las actuaciones a fin que el Juez de grado tratara el planteo sobre la prescripción de la acción penal. Es así que el Aquo el 19/12/2024 resolvió dictar la prescripción de la acción penal respecto de determinados hechos aunque dispuso que la acción continuaba vigente para parte de ellos.

Solo el Ministerio Público Fiscal apeló tal decisión y el 24/09/2025 esta Cámara de Apelaciones confirmó la decisión del Aquo, sin hacer lugar a los agravios de la Fiscalía.

Luego se presentaron nuevos abogados defensores de G■■■■, quienes plantearon el estado de indefensión en el que había quedado su asistido ante la decisión de sus anteriores representantes de no haber impugnado esa resolución e decisorio ni





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

haber informado a su cliente de esa decisión adversa, y cuando G [REDACTED] fue notificado de la misma, interpuso recurso de apelación que fue denegado desde el Juzgado de la instancia anterior, por lo que se interpuso la queja que aquí tratamos.

#### Agravios del recurrente

En primer lugar, el defensor sostuvo que la resolución impugnada violó el principio de congruencia, pues en la audiencia indagatoria se le atribuyó introducir y poner en el mercado formal fondos de origen ilícito, aunque posteriormente, el juez rechazó la prescripción planteada alegando que los bienes adquiridos estaban bajo su administración, por lo que la conducta se extendía en el tiempo.

Además, consideró que el acto interruptivo de la prescripción fue el llamado a prestar declaración indagatoria ocurrido el 03/11/2023, y que en este caso en específico el plazo es de 12 años, por lo que la acción penal de los hechos anteriores al 03/11/2011 se encuentran prescriptos.

En ese sentido, explicó que las acciones imputadas a G [REDACTED] son delitos de consumación instantánea, que configuran una pluralidad de conductas cada una de ellas representativa de una tipicidad individual y autónoma.

Advierte el defensor, que el plazo de prescripción comienza a correr en la medianoche del día en que se cometió el delito, por eso es que la acción penal respecto a la adquisición de moneda extranjera en el periodo 2010 y 2011 se encuentra prescripta.

Finalmente, las mismas consideraciones refirió sobre el hecho identificado como 5) que es la adquisición con dinero en efectivo del inmueble sito en calle Alem 4 [REDACTED], dado que el dinero entregado por G [REDACTED] fue en fecha anterior al 03/11/2011.

#### Postura del Ministerio Público Fiscal



Luego de realizar un breve resumen de los hechos surgidos en la investigación, el representante del Ministerio Público Fiscal contestó el argumento señalando que el rechazo a la prescripción penal se encuentra fundado en derecho, por lo que debe confirmarse.

En ese contexto, sostuvo que los agravios sobre la afección al principio de congruencia no tienen sustento, pues los hechos que se analizan en este incidente no sufrieron una modificación que permitiera tener por acreditado el perjuicio que alegó el defensor.

Por otro lado, respecto al delito permanente, el Fiscal advirtió que esta Alzada revocó el procesamiento del encausado sobre la figura atribuida prevista en el art. 303 CP con su agravante del inc. 1 por la habitualidad, por eso, es que las conductas endilgadas a G■■■■■ deben analizarse de forma conjunta, evaluándolos en un contexto global.

Finalmente, precisó sobre la diferencia entre delito permanente y delito continuado, dado que el Juez de grado lo analizó en base al hecho identificado como N.º 5, respecto a la adquisición con dinero en efectivo del bien inmueble sito en Alem 44■■■ de esta ciudad, haciendo alusión a la permanencia en el tiempo de la conducta y al carácter permanente de su comisión.

#### La opinión del suscripto

Para principiar, cabe señalar que sólo atenderé en el presente voto, aquellos planteos que sean considerados esenciales a los fines de la resolución del litigio. En este entendimiento, recuerdo que los jueces no están obligados a considerar todos y cada uno de los planteos de las partes, pues basta que lo hagan respecto de aquellos considerados esenciales y decisivos para el fallo de la causa.

Nuestra Corte Suprema de Justicia ha sentado en éste sentido, la doctrina según la cual los jueces no están obligados a ponderar una por una y exhaustivamente todas las pruebas agregadas a la causa sino sólo aquellas estimadas conducentes para fundar sus conclusiones, ni a analizar todas las cuestiones y argumentos utilizados que a su





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

juicio no sean decisivos (ver LL 144 p. 611, 27.641-S; LL 145 p. 346; LL 148 p. 692, 29.625-S; CSJN., Fallos 296:445; 297:333 entre otros).

Ahora bien, aclarado lo anterior, considero pertinente analizar el primero de los agravios expuestos por el defensor respecto a la afección al principio de congruencia.

En ese contexto, al analizar el acta de la declaración indagatoria de Marcelo G. [REDACTED] el 03/12/2023, se constata que se le imputó específicamente “haber realizado mediante maniobras de lavado de activos tendientes a introducir y poner en el mercado formal fondos de origen ilícito, así como también la adquisición de bienes muebles e inmuebles con dinero que en principio no sería posible determinar su origen, pero respecto de los cuales fue sostenida en el tiempo su administración”. (el destacado me pertenece).

En consecuencia, el Aquo fue preciso en la acusación formulada en ese acto y detalló debidamente que la administración de los bienes fue sostenida en el tiempo, por lo que no observo una afección al principio que alegó la defensa, a lo que se agrega que esta Alzada en la decisión del 22/08/2024, revocó la resolución de mérito en la que se procesó al encausado.

Es así que se ha dado cumplimiento a lo sostenido por el Máximo Tribunal en cuanto al principio de congruencia -que integra la garantía de defensa en juicio- en cuanto exige que las personas solamente puedan ser condenadas por los hechos que fueron materia de acusación, sin que se realicen mutaciones fácticas o jurídicas que desbaraten la estrategia defensiva “impidiéndole formular sus descargos” (Fallos: 242:234; 329:4634; 337:542).

Ahora bien, habiendo aclarado este punto, entiendo que existen ciertas circunstancias que son pertinentes destacar respecto a la naturaleza de los hechos que se están investigando.

En la resolución dictada por este Tribunal del 22/08/2024, se rechazó el recurso del Fiscal sobre la prescripción de determinados hechos, fundando en que, en el presente caso y con los elementos probatorios recolectados hasta el momento, no se

Fecha de firma: 22/05/2026

Alta en sistema: 26/05/2026

Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FRANCISCO MANUEL PEREYRA, SECRETARIO



#39813336#503450043#20260522125529095

había demostrado que las conductas realizadas por el encausado fueran tendientes a un único resultado, por lo que no existió unidad de resolución o dolo.

Cabe referir que los requisitos del delito continuado son: “la homogeneidad de la forma de comisión, el menoscabo del mismo orden jurídico, el carácter unitario del dolo y que no puede concurrir en delitos imprudentes” El Delito de Lavado de Activos. Christian Andrés Pérez Sasso. Ed. Hammurabi.

Es por eso que procede seguir el criterio expuesto oportunamente, dado que los elementos recolectados hasta el momento no permiten suponer que las maniobras desarrolladas por G [REDACTED] cumplan con los recaudos explicados en el párrafo anterior.

En consecuencia, es claro que se deberán analizar las circunstancias del caso concreto para determinar con precisión la naturaleza del delito investigado, pero en el presente no existe prueba suficiente de que el encausado haya actuado de la manera endilgada.

Ahora bien, es menester destacar que para la aplicación del instituto de la prescripción se debe precisar desde cuando empieza a correr el plazo de vigencia, conforme el art. 64 CP “desde la medianoche del día en que se cometió el delito o, si éste fuese continuo, en que cesó de cometerse”.

Asimismo, oportunamente se refirió que el 03/11/2023 se había convocado al encausado a prestar declaración indagatoria, y que teniendo en consideración el máximo previsto por el art. 62 inc. 2 y el art. 303 CP, el plazo de prescripción en este caso es de 12 años.

Por esos motivos, al analizar debidamente el hecho etiquetado como “3” respecto a la adquisición de moneda extranjera en el período 2010-2013, es claro que existen actos que se encuentran prescriptos por el paso del tiempo previsto por la norma.

Es necesario mencionar, que al igual que se resolvió oportunamente respecto al hecho N.º 4 sobre la adquisición de automotores, estos actos son escindibles, pues fueron realizados en oportunidades diferentes.

Fecha de firma: 22/09/2026

Alta en sistema: 26/05/2026

Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FRANCISCO MANUEL PEREYRA, SECRETARIO



#39813336#503450043#20260522125529095



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

En ese orden, al identificar que G [REDACTED] adquirió moneda extranjera en el año 2010 y en el año 2011, surge que se excedió el plazo de 12 años de prescripción de la acción penal en este caso.

Entonces, existen elementos suficientes para hacer lugar al planteo defensivo y declarar la prescripción de la acción penal del hecho N.º 3 respecto a los períodos 2010-2011.

Finalmente, es pertinente analizar el hecho identificado como 5) que es la adquisición con dinero en efectivo de un inmueble en pozo sito en Alem 44 [REDACTED] por el valor de u\$s 101.500, de fecha 15/02/2006 con entrega de posesión en el año 2010.

Es necesario referir que la firma del boleto de compraventa se realizó el 15/02/2006 y la forma de pago fue la entrega de u\$s 50.360 al momento de la firma del boleto, y luego 12 cuotas consecutivas de u\$s 29.640 y mensuales de u\$s 2.740, con vencimiento la primera de ellas el 15/03/2006 y el saldo al momento de entregarse la posesión del inmueble.

Aquí, ya he dicho que “En el caso del lavado de activos, el delito se consuma al momento que el sujeto activo lleva a cabo las acciones previstas sobre los bienes de procedencia delictiva, con la consecuencia posible que el origen de los bienes originarios o los subrogantes, adquieran la apariencia de una procedencia lícita” (ver mi voto en esta causa N.º FMP 34579/2015/2 resolución del 24/09/2025). Esta tesitura es la que se seguirá en el presente pues al analizar las circunstancias del caso, se constata que G [REDACTED] entregó u\$s 50.360 el 15 de febrero de 2006, al momento de firmar el boleto.

En ese sentido, es que la figura delictiva investigada consta de distintas fases, dado que “(...) son tres las etapas que pueden distinguirse dentro de este proceso: la primera, conocida como fase de colocación, ocultamiento, inserción o sustitución; la segunda, como fase de control, cobertura u ocultación, y la tercera, como fase de integración, reinversión o blanqueo propiamente dicho” Derecho Penal. Parte Especial.

Delitos Contra la Administración Pública. Tomo 3. Jorge E. Buompadre. Ed. Mave.

Fecha de firma: 22/05/2026

Alta en sistema: 26/05/2026

Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FRANCISCO MANUEL PEREYRA, SECRETARIO



#39813336#503450043#20260522125529095

En el caso bajo estudio, la acción investigada se llevó a cabo en el momento que G■■■■ ingresó dinero en efectivo presuntamente de origen ilícito al adquirir el inmueble sito en la calle Alem de esta ciudad, por lo que ese acto es el que determinará el comienzo del plazo de prescripción.

En consecuencia, al examinar estas circunstancias es evidente que el hecho identificado como N.º 5 también se encuentra prescripto, pues el 15/02/2006 entregó u\$s 50.360 y el llamado a prestar declaración indagatoria fue el 11/11/2023, por lo que el plazo de 12 años se venció con creces.

Por todo lo anterior sugiero al Acuerdo, REVOCAR la resolución dictada el 20/12/2024 y ordenar que el juez de grado dicte un nuevo pronunciamiento relativo a la prescripción de la acción penal respecto a los hechos identificados como N.º 3 y N.º 5, previa verificación y control de la inexistencias de otras causales de interrupción o suspensión.

Tal el sentido de mi voto.

**El doctor Alejandro Osvaldo Tazza dijo:**

Adhiero a la solución propuesta por mi distinguido colega preopinante en cuanto propone revocar la resolución apelada y declarar extinguida por prescripción la acción penal respecto de los hechos identificados como N.º 3 y N.º 5 atribuidos a Marcelo G■■■■.

Cabe recordar que esta Alzada, al intervenir previamente en las presentes actuaciones con fecha 22/08/2024, revocó el procesamiento dictado respecto del encausado, dispuso la falta de mérito y devolvió las actuaciones a la instancia de origen para el tratamiento del planteo de prescripción articulado por la defensa.

Posteriormente, el magistrado de la anterior instancia resolvió en fecha 20/12/2024 declarar extinguida la acción penal respecto de determinados hechos y mantener vigente la pesquisa sobre otros. Contra dicho pronunciamiento el Ministerio







## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Público Fiscal interpuso recurso de apelación, el cual fue rechazado por esta Cámara mediante resolución de fecha 24/09/2025, confirmándose el temperamento adoptado en la instancia de origen.

Ahora bien, la presente intervención de esta Alzada encuentra fundamento en el recurso deducido por la defensa del encartado G[REDACTED] respecto de aquellos hechos cuya vigencia fuera mantenida por el juez instructor, ello luego de la articulación de la correspondiente queja frente a la denegatoria del remedio recursivo intentado.

En ese contexto, al examinar los agravios deducidos por la asistencia técnica respecto de los hechos cuya vigencia se mantuvo, advierto que asiste razón al recurrente.

Ello así, pues el criterio sostenido anteriormente por esta Cámara ha sido el de considerar las distintas maniobras atribuidas al imputado como hechos autónomos y escindibles entre sí, descartándose —al menos con el grado de conocimiento actualmente alcanzado— la existencia de una única maniobra global o de una unidad de resolución que permitiera analizar los sucesos bajo la lógica de un delito continuado.

En efecto, en las intervenciones previas de esta Alzada ya se había puesto de resalto la necesidad de diferenciar las distintas operaciones atribuidas a Marcelo G[REDACTED], ponderando individualmente las fechas de comisión de cada una de ellas y su incidencia en el cómputo del plazo de vigencia de la acción penal.

Bajo esa inteligencia, no se advierten razones que permitan excluir de dicho análisis individualizado a las operaciones vinculadas con la adquisición de moneda extranjera efectuadas durante el período 2010-2013, máxime cuando la propia resolución recurrida efectuó un tratamiento separado respecto de otras maniobras atribuidas al encausado, particularmente en relación a determinados automotores cuya adquisición tuvo lugar en distintos períodos temporales.

En tal sentido, teniendo en cuenta que el primer acto interruptivo de la prescripción fue el llamado a prestar declaración indagatoria de fecha 03/11/2023 y que ~~el plazo máximo aplicable al caso resulta ser de doce años~~, corresponde concluir que

Fecha de firma: 22/05/2026

Alta en sistema: 26/05/2026

Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FRANCISCO MANUEL PEREYRA, SECRETARIO



#39813336#503450043#20260522125529095

las operaciones realizadas durante los años 2010 y 2011 se encontraban alcanzadas por la prescripción al momento de producirse dicho acto procesal.

Idéntica conclusión corresponde adoptar respecto del hecho identificado como N° 5, referido a la adquisición del inmueble sito en calle Alem N.º 44■ de esta ciudad.

En efecto, de las constancias de la causa surge que la operación inmobiliaria tuvo inicio con la suscripción del boleto de compraventa de fecha 15/02/2006, oportunidad en la cual se efectuó la entrega de una suma de dinero en efectivo, pactándose además cuotas sucesivas y la posterior entrega de la posesión del inmueble en el año 2010, mientras que la escrituración se concretó en el año 2013.

En tales condiciones, no comparto el criterio sostenido por el juez de grado relativo a considerar vigente la acción penal a partir de la permanencia del bien bajo la esfera de administración o disposición del imputado. Ello, por cuanto la mera conservación, utilización o administración posterior del inmueble no permite transformar la conducta investigada en un delito permanente ni habilita a postergar indefinidamente el inicio del curso de la prescripción.

Por el contrario, el delito de lavado de activos se consuma cuando se realizan las acciones típicas tendientes a introducir o insertar los bienes presuntamente ilícitos en el circuito económico formal, siendo ese momento el que debe tomarse en consideración a los fines previstos por el art. 64 del Código Penal.

Desde esa perspectiva, la permanencia del bien en el patrimonio del imputado o el eventual ejercicio de actos posteriores de administración sobre aquél constituyen, en todo caso, consecuencias derivadas de una conducta ya consumada, mas no circunstancias aptas para prolongar el estado consumativo del delito.

De admitirse una interpretación distinta, se correría el riesgo de extender de manera indefinida la vigencia de la acción penal sobre la base de efectos posteriores derivados de una conducta ya consumada, confundiendo de ese modo permanencia de los efectos con permanencia del delito.





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Por ello, compartiendo los fundamentos desarrollados en el voto que antecede, adhiero a la solución propuesta. En razón de todo ello, y de conformidad con lo normado por los arts. 59 inc. 3°, 62 inc. 2° y 67 del C.P. y art. 336 inc. 1° del C.P.P.N., propongo al acuerdo: **REVOCAR** el punto II) de la resolución apelada en cuanto resolvió **RECHAZAR** planteo de prescripción respecto de los hechos identificados como N° 3 y N° 5 atribuidos a Marcelo G [REDACTED], a fin de que el Juzgado de Origen dicte un nuevo pronunciamiento ajustado a los parámetros señalados precedentemente, previa sustanciación y acreditación de los elementos necesarios a fin de declarar la prescripción de la acción penal.

Tal es mi voto.

En virtud del acuerdo que antecede, este Tribunal **RESUELVE**:

**HACER LUGAR** al recurso de apelación y **REVOCAR** el punto II de la sentencia interlocutoria del 20 de diciembre de 2024 en cuanto dispusiera rechazar el planteo de prescripción de la acción penal, ordenando que se dicte un nuevo pronunciamiento, previa verificación de que no existieran otras causales de interrupción o suspensión del plazo analizado en los considerandos que anteceden.

**REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y DEVUELVA.**

